

会 議 録

(嬉野市審議会等の公開に関する要綱第9条関係)

	所管課	企画政策課
会議名 (審議会等名)	第9回 嬉野市塩田庁舎等利活用検討委員会	
開催日時	令和6年7月17日(水) 14:00～15:40	
開催場所	嬉野市役所(塩田庁舎) 3-2会議室	
会議の公開可否	☑・不可・一部不可	傍聴者数 0人
公開不可・一部不可 の場合はその理由		
出席者	委員	渡利委員長、坂口委員、前田(純次)委員、秋吉委員、永田委員、久野委員、尾形委員、中島委員、前田(直)委員、森(憲一郎)委員、中村委員、田中委員、諸岡委員
	事務局	総合戦略推進部長(小野原)、企画政策課長(松本)、同課庁舎整備推進室長(笠原)、同室主任(池田)、同室主事(島村)、総務・防災課主任(辻)、新幹線・まちづくり副課長(奥山)、文化・スポーツ振興課長(小原)
	その他	東亜建設技術株式会社(3名)
会議の議題	<ul style="list-style-type: none"> ・対象公共施設の機能別面積構成 ・施設利用者アンケート調査結果 ・サウンディング調査の進め方 	
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ・第9回塩田庁舎等利活用検討委員会資料 ・別紙1:機能別分類面積概算 ・別紙2:機能移転検討 	
審議等の内容	別紙のとおり	

審 議 等 の 内 容

(嬉野市審議会等の公開に関する要綱第9条関係)

		所管課	企画政策課
議 題	嬉野市塩田庁舎等利活用検討委員会（第9回）		
内 容	対象公共施設の機能別面積構成概算結果報告、施設利用者アンケート調査結果報告、サウンディング調査の進め方についての説明		
審議経過	事務局	<p>皆さん、こんにちは。お忙しい中お集まりいただきありがとうございます。只今から令和6年度第2回目になりますが、第9回嬉野市塩田庁舎等検討委員会を開催いたします。本日は2名の委員から所用のため欠席との連絡をいただいています。</p> <p>委員長挨拶、委員長お願いいたします。</p>	
	委員長	<p>皆さん、こんにちは。雨模様だったのが、梅雨がそろそろ明けたのかなということで、どんどん暑くなっていくかと思います。皆さん、体調を管理しながら、委員会に参加していただければと思いますので、よろしくお願ひします。少し昨年ぐらい、ぼやっとした感じだったと思うんですが、今日から少し詰めた内容の協議になると思いますので、皆様の忌憚のないご意見をよろしくお願ひします。</p>	
	事務局	<p>それでは、協議事項については、委員長の方によりお願ひいたします。</p>	
	委員長	<p>今日の協議事項ですが、3本の協議事項を用意しております。初めに、対象公共施設の機能別面積について事務局の方に説明をお願ひ致します。</p>	
	事務局	<p>【資料の説明 資料①対象公共施設の機能別面積について】</p>	
	委員長	<p>今の事務局の説明について、委員の皆様からご質問、ご意見ありませんか。</p>	
	委員	<p>一応、公民館の方の移転の計画については、面積的に受け入れは可能となっていますが、一番問題なのは、塩田庁舎が、いわゆる、機能として、どの程度の面積が必要なのかということです。それについてきちんと把握しておかないと、検討が先に進まないと思いますが、それについてはどうなんでしょうか。</p> <p>それともう一つは公民館の利用状況を書いてありますが、サタデースクールなどが入ってない気がしますが、入っていますか。例えば、第1学習室、第2学習室がありますが、特に第2学習室の利用回数は年間50回になっています。例えば子ども囲碁教室など他にもやっていますので、大体48回ぐらい使っているんです。サタデースクール関係が公民館施設の利用にはなっていますので、ここが入っていないのかなと思います。ここは利用状況なので関係ありませんが、ただ、一番問題になるのはさっき言いましたように、やはり庁舎の機能関係です。いわゆるこの面積を、もし見込みがあれば、出してもらったら調整しやすいのかなと思います。</p>	
	委員長	<p>たった今委員からのご意見、事務局の方からご説明お願ひします。</p>	
	事務局	<p>イメージというところになりますが、まだ決まっていないですが、これが真ん中の玄関、左側が通用口、イメージとしては、このぐらいがいいのかなというところ、正面があれば、このぐらいということで、まだはっきり言えない</p>	

	<p>ですが、このぐらいあったら30人・40人ぐらいは入るじゃないかと思えます。約200平米ぐらい、今日測ってみたんですが、そのぐらいがあればもう十分かと。なんとなくイメージというところでお考え頂ければと思います。</p>
委員長	<p>よろしいでしょうか。</p>
委員	<p>200平米で足りるかどうかかわからないですが。</p>
委員	<p>実際どこどこが入ってそれくらいなのか。ただ漠然と200平米と言われても、全然イメージが分かりません。例えばこの中にある、何課と何課のうちの何人ぐらい入る予定ぐらいと言ってもらわないと、数字だけ聞いてもわかりません。ちょっと言いにくいでしょうけれど、もうちょっと具体的に言ってもらえたらと思いますが。どこの課が入るによって、子育て支援がどの位置になるのかとか、必然的に変わると思っていますので。</p>
事務局	<p>今年度から、委員の方がお願いした方が数名ほどいらっしゃいますので、お話を再度致しますと、何課を残すということではなくて、例えば県内の神崎市役所の千代田支所、その他であれば、吉野ヶ里庁舎であったり、総合窓口のような形で、何課ではなくて、そこに行ったら、市民サービスが受けられるという形で考えておまして、そういった形で、何課を残す形ではなくて、一つの場所に行けば、色んな手続きが出来ることを考えております。これは、塩田庁舎というよりも、新庁舎も同じ様な形で、総合窓口を作って市民の方が動かなくてもいいような形で対応したいと思っております。以上です。</p>
委員	<p>こちらからいいでしょうか。ちょっと根本的なことで、中央公民館を取り壊すという条件なんではないでしょうか。そこが一番気になるんですが。</p>
事務局	<p>前回もお話をしたんですが、この規模の公民館をそのまま更新することを考えていません。ただ、公民館のような機能が必要であれば公民館の機能を入れてもいいですが、そうではない場合、例えば、交流の場が必要とあれば、その機能の導入もできます。以前、別の委員会にもお話をしたと思っておりますが、中央公民館を壊して塩田津が微妙な形になるので、駐車場として活用した方がいいのかという話も頂きましたので、どのような機能がこの塩田庁舎周辺に必要なのかということ踏まえて、どのようなものが必要なのかということを検討して頂ければと思います。</p>
委員	<p>社協は今ケアトランポリンをやっています。大集会室の方で。人数的には実際に30人ぐらいの人数ですが、トランポリンの道具とか色々な物を置いたらスペース的に広くとらないとダメなスペースになるものですから、今後も健康問題を考えたら、ケアトランポリンを残していきたいと考えております。その時に、この庁舎に出来るスペース・出来る部屋と思った時に、現在の中央公民館の2階のようなスペースを1階のフロアぐらいのスペースに作って頂ければと考えております。</p>
事務局	<p>この利用状況の分析というところで、「利用人数が少ないですから広い部屋がいらないということではない」と委員からご意見頂きましたので、それも踏まえて、今後の検討を進めていきたいと思っております。</p>
委員長	<p>そうですね。お配りされている資料の中段ぐらいに赤字で100名を超えている利用は代替施設での実施は可能か、現在と同程度の面積をもつ施設が必要なのかについて、という言葉がありますように、あの面積を新庁舎に確保するのが物理的に難しいのかなというイメージはあります。ただ、それを小さくするとか、どれぐらいが適当であるとか、そこら辺について皆様の意見を賜りながら議論していくのがいいと思っております。</p>
事務局	<p>ちょっと面積について補足なんですけど、今、塩田庁舎の大きさと他の施設の縮尺をある程度合わせています。大集会室をそのまま持っていくと、相当場所を取ります。それはかなり面積的に難しいだろうと、それがネックです。塩田庁舎3階にいろんな部屋がありますが、濃い青で書いてある部屋、間仕切りの</p>

	<p>ある部屋ですが、公民館で言う公民館機能のある今の部屋です。これが大体収まると思います。茶色で塗っているのは、広いフロア、間仕切りのないスペースなので、ここは可變的に色々間仕切りを変えられるので、割と自由に使えます。そういう意味で、塩田庁舎には自由に使えるスペースが多いというのは建物の特徴なんです。あと、中央公民館はやはり細かい部屋が多いというのが特徴です。面積的には全部持っていきけるのですが、さすがにこの大きさを塩田庁舎にというのはかなり難しい。ただ、先ほど、昨年度の利用実績のエクセル表から、どの団体がどのくらい使っている、何人で使っているか割り出したのですが、100名以上使っているということは意外と少ない。ただ、先ほど言われたように、人数が少ないからと言ってスペースがいるという問題もありますので、そこはたぶん今回機能移転するときに一番ネックになる問題なので、それについて皆様から多くのご意見を伺えればと思います。</p>
委員	<p>ここでお尋ねしてもいいのかわからないのですが、面積のことがすごく問題になっているんですが、庁舎の1階から2階までは吹き抜けになっていますよね。引っ込んだ部分です。それをそのまましていたら、空調関係もすごく効率が悪くて、金もかかっているはずなんですが、大胆な提案ですが、あそこを全部フロアにすれば、結構広いと思います。ずっと前からそう思いました。そういう大工事になるのかもしれませんが、そういう案もあるかと思います。</p>
委員長	<p>事務局お願いします。</p>
事務局	<p>自由に意見を頂ければ。前提として、これを見たときに、公民館の代替えとしてこちらを使うというようなイメージであったり、そういう考え方の方もいらっしゃるし、先ほど言われたように、大集会室の様なところを広く取れないかということ、どうにかしなくちゃいけないと、自由にご意見を出して頂ければと思います。今の様な、大きな改修が伴う分について、提案は頂ければと思います。その上での活用について議論頂ければいいかなと思っています。予算などについては市の方で協議させて頂くことになります。前回の協議で言われたように「何億円と示してもらえば」というような意見もありましたが、活用できるようなものも、補助金など、もしかしたらあるかもしれないし、確実に予算を決めてやるというようなことでは、今のところはありませんので、今塩田地区の活性化に必要なものについて、機能、広さ、あとは今使っていない部分の集約について、意識しながら議論して頂ければと思います。</p>
委員	<p>この質問は適しているのかわかりませんが、リバティとの運用・共用について市の方ではお考えになっていますか。要するに100名以上の利用に関しては11件しか使っていないと、それについてリバティの利用頻度、その中にその11件は転用できないのか。100名以下のスペースということで移転を考えて行けば可能になってくるので、庁舎とリバティの関係というのは、どういう風にお考えになっているのか、もう一回説明して頂ければ。</p>
事務局	<p>リバティとの運用・共用の話なのですが、100人以上の利用ということで、総会関係とか人数がいらっしゃるということで、はっきり言うと手はかかるかもしれませんが、シートを張ったり、椅子を並べたりというようなところなど、演題の関係もあるのですが、それらを除くと併用は可能だと思います。あと、公民館という性質上、利用料金の影響はあるかと思います。例えば、リバティのホールであれば、一時間あたりの金額もかかりますし、体育館の方は一時間800円か1,200円かはっきり覚えていないのですが、その辺りの利用料金は減免とかもありますので、そういったところの併用は可能だと思います。</p>
委員	<p>利用料金は一つのネックになるようなことですが、市としては減免などの検討は不可能なのか、お答え頂けないでしょうか。</p>
事務局	<p>市の利用というのであれば、当然無料になります。今の条例上でもそうなんですが、学校行事などもそうだと思います。ただ、一般の利用ですが、社会教育団体という減免されるというリストなどはあるんですけども、そういったところの方の利用を無料にするかどうかは、慎重に考えないといけないかなと思</p>

	<p>います。現在、今月7月からリバティが指定管理になっているので、そういった収入関係の部分など、若干影響するかなという形になると思います。</p>
事務局	<p>そういった意味では、今の公民館と全く同じの様な活用の仕方でも、検討する必要があるとは思いますが、今まで使えていたのに有料でしか使われなくなったという団体様の利用もあるかなと考えますので、それについては検討が必要だと思います。リバティもありますし、もう1か所は、周辺地区にはなりますが、楠風館で、今指定管理ですので、そこに関しても同じことが言えます。代替えのスペースは楠風館で足りるというのは言えるのかが分かりませんか、実際の使用として、そういった部分の制限、有料・無料などについて検討していく必要があると思います。</p>
委員	<p>今リバティのアリーナでシートを張ったらできるということなのですが、文化祭をするときであれば一番大変です。シートを張るのも、そこだけ何万円も払ってして貰っています。常時利用でシート張る・張らないというのは現実的ではないと思います。もう一つ、今の大会室は避難場所、最近では来ていないですが、水害などいざという時になったら、布手地区、原町、下野辺田などの人たちは避難場所であるということで安心してはいます。特に布手なんかは逃げ場所がないんです。塩田小学校とこの大会室に分けて避難するというのは地区で決まっています。ですから、避難場所としてもできるような施設として、こんなに大きくなくても構いませんが、一つは作ってほしいです。今の市役所の跡、いろんな使い道がありますが、塩田の人が水害対策だけではなくて、集まるときに最低限100人ぐらい入る場所があったほうがいいです。コミュニケーション取るときに、みんな顔と顔を合わせて話し合う場所がないと、「あそこ使おうか。あそこも使えない」というよりは、常時使えるというのはあったほうがいいと思います。理想的ですが、そのぐらいの金もかけてほしいと思います。</p>
委員	<p>関連の話ですが、現在の庁舎の改装だけで他のところの機能の移転するのか、それとも、この庁舎以外の建物を作っているのか、これについてどういう考えですか。隣接するところについて。</p>
事務局	<p>はっきりと言にくいところなのですが、先ほど委員にお話ししたように、必要な機能というところで、こういったものがあれば検討する必要がありますので、「作ります」とは言えなく、難しいところですが、検討します。</p>
委員	<p>検討する材料がありますか。</p>
事務局	<p>新築を前提で協議をして、例えば新しい公民館作ると、同じ規模で作ると、機能について今あるような形で配置するというのは考えてないのですが、ここが空きますので、ここの活用も含めたところで、先ほどの「大会室が入らないので作るしかない」「他のところでやればいいのか」などといった議論のなかで検討して頂きたいです。</p>
委員	<p>庁舎の2階の図面の右、車庫の上の事務室ですが、あそこら辺まで含めたところで、大会室関係の機能移転が出来るのかなと思いますが、ダメですかね。</p>
委員	<p>ちょっと幅が狭くないですか。</p>
委員	<p>2階は考えていなくて、下を利用するような形です。1階の部分を、庁舎に広げて、あれをつけて、フロアにしてできないかと思いましたが、車庫の部分を利用するということです。</p>
委員	<p>リフォームするとかえって高くつくと思います。 やはりリフォームより新築が安いと思います。</p>
委員	<p>社協の方も、事務所が2か所あります。嬉野と塩田、それは私たち一番のネックですから、この際1か所にしようかと思っています。ここに残らずに、嬉</p>

	<p>野の方の総合センターというところに考えております。高齢者も子どもも皆そのフロアに入れるという考えが一番いいのかなと思います。庁舎の隣接の場所で、災害の時に災害対策本部ができるので、センターが立ち上がる時に連携をとるためには、やはり災害対策本部の近くにあるというのが一番いいと思います。</p>
委員	<p>そういう機能面もありますでしょうが、塩田から見たら、嬉野に持って行かれた。何の為に合併したか分かりません。</p>
委員長	<p>今、提案にあるのは、今ある施設をこちらに持って来たらの検証だけで良いでしょうか。</p>
委員	<p>議論が、中央公民館・図書館や楠風館などにあるものを庁舎に持っていくという提案上にはなっていますが、基本的には他の施設も含めて、例えば楠風館の再利用の方向、そういった利活用を含めた形で全体的な議論をしていいのかなどうか、まず確認しておきたいです。</p>
委員長	<p>今の話で出たんですが、基本構想で言った、どういう施設にしたいという色々な思いがあったと思いますが、あの建物はどこに行くのかなとか、例えば楠風館がこっちにきたら後でそこに何が入るのかとか、要は入る面積の検証ができた。皆様ご安心ください。サービスが今より下がることはないです。しかし、基本構想で謳ったものをどうするかというところが次の議題になった時に、委員がおっしゃったことも出て来るでしょうし、そこはどう議論していくのか、ちょっとまとめる意味として。今日は、面積的にはいいですと認識をもらえばいいのか、「いやいや、こういう状況の中にさらに次のステップへの意見を賜るべきだ」事務局のお考えについてお願いしたいと思います。</p>
事務局	<p>その辺りを整理しているところで、お話させて頂くと、前回第8回のところのスケジュールとして、10月にプランニングで、うちから素案を出したいという流れにはなっております。今回については、アンケートの結果であったり、居室についてこういう分析がありましたというところで、まず1ページ目について、こういう利用状況があって、大集会室の利用状況はネックになってくるとい分析がありますということで、出来れば協議頂きたい1ページ目について、100名を超える利用とか、その広さについて、今と同様の施設は本当に新しく整備する・改修する必要があるかどうか。このぐらいの利用であれば、別の施設でもいいんじゃないか。市の行事であれば別のところで行うのも可能だと考えております。民間については、市以外の利用状況について大集会室の規模は本当に必要なのか、利用状況としてはたくさんの方で使われているかということ、そうでもないという分析にはなりますので、他の小さい部屋でも行えるのであれば、部屋の大きさを減らすという考え方もありますので、今日のところ1ページ目について考えていただいて、委員に言われたような今後全体的に考えるというところは、また次のステップに検討して頂ければと思います。今日はまず1ページ目の分析について知っていただいて、次はサウンディングの話になりますが、そのサウンディング結果や視察の結果を踏まえて、またご意見をいただいて、10月のプランニングで数案を出しますので、より具体的に検討していただければと思います。</p>
委員長	<p>今事務局の説明はご理解いただきましたでしょうか。面積的には合致しますが、大集会室に関しては納まりが悪そうです。ただ、利用を見ていただくと、わかるように、大人数で使うというのがそんなにもないという中で、この規模を維持する必要があるかということです。「工夫して少なくとも6割維持する」か「5割じゃないか」とか、今後の考え方として、今日はここで結論が出ないのですが、「ちょっと縮小しないといけないじゃないか」そういった考えを伺えればうれしいです。ただ、この時点で、要るとか要らないとかという結論は出ないので、皆様はこのデータを見て、現状を見て、「これならそんなに固執する必要はないのではないか、縮小してもいいじゃないか」そういった意見を頂ければと思います。時間はちょっと短く厳しめで、スケジュールもありますので、結論を出す必要はありません。ご意見を出してください。「集会室はこんなの良いんじゃないの」逆にさっき委員も仰ったように「人数は関係あり</p>

	<p>ませんよ」そういった意見をいただいて、次のプランニングの参考にするという判断がいいのかなと思います。</p>
委員	<p>大集会室についての意見ですが、150人以上の子ども発表会はたぶんルンビニ保育園じゃないかと思いますが、ルンビニ保育園は新しく保育園を建て替えたので、園内での発表会を今年度からされる予定と聞きましたので、そこはなくなるかとは思いますが、料金関係もありますし、リバティもありますし、楠風館もありますし、嬉野町の方にユースポ（嬉野市中央体育館）もあります。それらに分散すればわざわざ大きな場所がなくてもうまくいかないかと思えます。先ほど委員が言われたように、リズムダンスをして場所が必要なら、例えばその時だけ仕切りを外して、広々と使うとか。広い場所を作っても普段使えなかったら意味ないんじゃないかと個人的に思います。そこまで大きな集会室はなくてもいいんじゃないかと思えました。ある施設で分散するのはどうかと思います。</p>
委員	<p>付け加えですが、ケアトランポリンは声を出して飛ぶんです。チリチリとかいろんなことをしながらつけてやるから、そんなに大きくないのですが、8台置くものです。それで飛びますので、大集会室でほぼ30人飛びます。週一やりますので、声も出します。静かなところではちょっと無理ですね。</p>
委員長	<p>高さは必要ですか。</p>
委員	<p>やはり今の様な大集会室の様な場所が…。</p>
委員	<p>楠風館は十分に使えるんじゃないんですか。入ってすぐのところ。</p>
委員	<p>8台。先生まで入れると9台。</p>
委員	<p>入ると思います。楠風館の入り口のところ結構広いですよ。リズムダンスもやっていますので。</p>
委員	<p>利用料金、あそこは指定管理…。</p>
委員	<p>指定管理であつたら、それも市からトランポリンなんかはしているわけでしょう？そうなるので市自体からまた補助を上げてくださいと、いろんなことが重なっていきます。</p>
委員	<p>私がさっき楠風館を含めた利活用について言いましたが、楠風館にはお湯があって、男女浴場があります。嬉野の福祉センターにも温泉があります。あそこの利用者は結構使っています。そういうところからして、老人福祉からするとお風呂好きな方が多いので、ちょうど楠風館に移って貰った方が今のところよりいいんじゃないかと私は思いました。</p>
委員長	<p>委員が仰ったように、分散するというのも手段の一つですし、今の面積410平米ありきだけれども、例えばここは300平米じゃダメなのか、これからはそういう議論にはなってくると思えますので、とりあえず今のまとめでいくと、分散する方法があります。その広さを確保する、確保するには増築なのか、新築なのか、嬉野に行くのか、そういった選択があるというところでのまとめでいいですかね。多分、視察に行かれる時に、先ほど2階の吹き抜け使えないとか、技術的にそんなに難しいことではなく、ステージを立てて床を作ればいいだけですが、ただそれでもお金がかかりますので、本当にするか別の話ですが、例えば防音の壁にすればいいですかとか、といった技術的な提案は今後出てくると思えますので、今考えているのはそれぞれお持ちいただいて、次の視察のときに生かしていただいて、アンケートのことも聞いていただいて、色々ご指示頂ければと思いますので、とりあえず1回この議題閉めさせていただきます。よろしいですか。</p> <p>では二つ目の施設利用者アンケート調査結果について説明をお願いします。</p>

事務局	【資料の説明 資料②施設利用者アンケート調査結果について】
委員長	ただ今の事務局の説明について、委員から何かご意見・ご質問ありませんでしょうか。 ここに書いてある内容について、よろしいですか。まず、第一、施設の意見を確認して頂くとともに、施設を改修するとなれば、どんな改修が必要なのかという意見をまとめました。この分析結果をみると、比較的前向きという言葉が合うかがわからないのですが、移転について肯定的な答えが返っていたというのと、子育てについて要望はあるにしても、メリットが感じられることがわかります。これを受けて、現時点、さっきの面積の話も含めて、「こういう風にやった方がいいんじゃないか」、先ほどの「吹き抜けをフロアにすれば」みたいな漠然なアイデアを出し合って協議してもいいでしょうか。皆様肯定的なイメージができればと思うんですが、いかがでしょうか。
委員	料金体系も含めてというところで質問しますが、例えば公民館を利用する場合、市の事業の場合はもちろん無料なんですが、団体、その他でやる場合は有料で、冷暖房も有料ですが、新庁舎に来た場合に、冷暖房はどういう風にされているのでしょうか。中央制御とか、それぞれ各部屋ではなくて、庁舎全体的な冷暖房になるのか、それによって今後入った場合、料金はどうなるかという心配があります。そこら辺についてどうでしょうか。
事務局	今ははっきりわからないのですが、全体的な空調だと、ただ、全体管理とかではなくて、部屋ごとにスイッチがありますので、部屋ごとの管理ということで、例えば2階とか1階のところにスイッチが3個4個ありますので、それはつけているような感じだと思います。朝来たときに時間が来たらスイッチを入れるということはしています。
委員長	よろしいですか。集中型ですか、全館ですか。
事務局	全館ですね。
委員	ただ、ぱっと広がります。今までは部屋ごとだったので、全体的に効かなくなりますかね。
事務局	そうですね。冬1階は寒いと言われますね。
委員	今庁舎全体で、行政の分は利用する1階2階全体的に空調が効いていると思いますが、今後そうなると、利用場所によっての部分的な空調が難しくなる感じがあります。
事務局	部屋割りをするというかやっついていかないと、空調費用がかかると思います。
委員	図書館のことですが、個人的な意見なんですが、あそこに図書館があつてわざわざここに移す必要があるのかと個人的に思っています。ちょうど市民課の裏側に図書館への渡り廊下がありますが、そこを屋根付きにするとか、図書館自体はやはり暗い雰囲気がありますので、ソフト面としてみんなが集まりやすいようにするとか、わざわざここに移すメリットが個人的にわかりません。子育て世帯の人は、図書館と子育て支援が一緒になったほうがいいと書いていらっしゃる方もいますが、やはり静かな環境がいいという方もいらっしゃるの、あそこの兼ね合いを考えると色々あるのかと個人的に思いました。
委員	関連していますが、今の図書館と歴史民俗資料館が一緒になっていますが、歴史民俗資料館の面積が手狭になっていると聞いております。展示も思いきりできない部分もあったり、今の図書館の部分ですと、もし移るとなると、もう少し広くして、寝そべって、そういう子どもたちがゆっくりとできる空間になるので、こちらにぜひということだという話を聞いておりますが。
委員長	事務局、今のご意見何かあれば。

事務局	<p>今、図書館について、前回のアンケートにあったんですが、静かな図書館がいいという意見があれば、賑やかな図書館がいいと、どっちの意見もあります。図書館とは？をまず考えないといけないようなところがありまして、きれいに建物で分けられればいいんでしょうけれども、二つを両立するのはなかなか難しいと思ひまして、その辺りも含めて考えていただくとときにご検討いただければと思います。</p>
委員	<p>武雄、やはり子ども図書館が別にあるんじゃないですかね。ですから、そういう形で、今、図書館は嬉野と塩田両方ありますので、延床面積は他の市町村に比べると少ないです。極端に少ないです。鹿島とか、武雄はちょっと特別なんですが。場合によっては、年配になると静かなところがいいというのは確かにあると思ひます。逆に、小さな子どもたちに本を読ませようとするときに、絵本などになると、小さな子どもたちはじっとしてられないんですよ。それこそ、囲碁教室しているんですが、結局4歳5歳の子どもというのは30分じっとできないんです。10分か15分から動き回ります。それからすると、今の図書館を大人の図書館として残していただいて、子供向けの図書館と子育て支援を塩田庁舎に持ってくるという方法があるかと私は思ひます。</p>
委員長	<p>他にご意見がありますでしょうか。</p>
委員	<p>これはどうすればいいのでしょうか。74歳になって、子育て支援とかそういうと言ったら、1回でいいですので、例えばPTAのお母さんたちとか、もう少し現実的に子どもを持っている人の要望を聞いてもらって、挙げてもらったら助かります。簡単に割り振りしてもあれですし、今の保護者の考え方も入れないといけないから、20年後ちんぷんかんぷんでは困るので。私はそれをちょっと思ひました。</p>
委員	<p>庁舎は色々するにあたって、楠風館の機能もとか、公民館の機能とか、楠風館の会議室にはリュックが入っていると、あそこの駐車場の広さや環境などいろいろ考えていたら、あそこに子ども用の図書館とか、子どもを連れて行ける場所をそっちに集約したら、嬉野と塩田は遠すぎて、大人の図書館と子どもの図書館は相当離れていて大変ですが、楠風館の辺りを子どものところに集約してもらったら、遊ばせることもできますし、会議室などをつぶして図書館にするとかしていいと思ひます。あそこの駐車場はスペースを持っているというか、国道から内側に広くというか、建物が安全だと思ひますので、まだ楠風館を潰そうとするわけじゃないでしょう。まだ耐用年数がありますね。楠風館の左側に開けた部分がありますけど、あの辺まで全部利用したら、何かが出るじゃないかと思ひます。いい建物だと思ひます。子どもを連れて行きやすいところになったらと思ひます。</p>
委員長	<p>貴重なご意見をありがとうございます。一つテクニカルの話をするので、今回の考え方は建築という複合施設になります。複合施設を作るときに気を付けなければならないのは、先ほど委員が仰ったように動線なんです。どういう人がどこを通過して何をを使って何を目的にあるかという、技術的に防音したり、通路を作ったり、エレベーターを二つ作ったり、そういったものは事務局が今後レイアウトするので、今仰ったように、複合施設にほしいものを話していただいて、図書館も大人用と子ども用のものがあればそのぐらいの面積が必要になります。ただ、要望をするにあたって、どんどん要望が増えて、かかるお金も増えてくるというのがありますので、一回効率よくものを考えるのがいいじゃないかと思ひます。なかなかそれを皆様に議論するのが難しいですが、指針としては、先ほど委員が仰ったように、子どもが使うとか、ある程度基本構想の中である程度こういった場所にしたい人が集うとか、そういうキーワードを基にそういうキーワードに達成するのに「こういう図書館がいい」とか、そういう視点で考えていただくと複合施設というのは何かイメージできます。この「機能がいいとか」「あの機能がいい」「図書館作ったから防音室がいい」「図書館はどんどん電子図書化に進みますのでICTをどんどん取り入れる図書館にしろ」とか、「今回の基本構想にはICTのキーワードがありますので、入れましょうかとか」そういう視点で、どんどん要望を言っただけければと思います。少なくとも、このアンケートからみる限りでは使われている</p>

	<p>方が統合することや移転することにはネガティブには思われてないようです。ただ、少し不満がある、この不満はどう解消していかうかというところです。複合施設の中に図書館というテーマがない、子育て施設とかのテーマの中で考えていただくと、「やっぱり楠風館に物を作ったほうがいいですね」「公民館を全部壊しちゃって、コストのかからないものを作ったほうがいいですね」、そういう意見も今後出てくるじゃないかと思います。アンケートについては、管理者側で設備を充実していただくことで、メリットを感じますという答えが出て来ていますので、利用者側の意見も考えて、先ほど「子育てのお母さんの意見を聞かないと」の話もありますが、子育てをしていた時点に戻って、「自分の息子が言ったからこうしたい」と考えていただくと非常にいいと思います。ここはアンケートの結果をお伝えすると、その中に比較的肯定的な意見があるということをお知らせいただければと思います。次のステップ、いろんなレイアウトがあるときにこのアンケートの結果を踏まえて、「設備について不満があります」とかを念頭に置いていただければと思いますので、一旦閉めさせていただきます。</p> <p>最後の議案ですけれども、サウンディング調査の進め方について、事務局の方をお願い致します。</p>
事務局	【資料の説明 資料③サウンディング調査の進め方について】
委員長	<p>たった今の説明について、委員の皆様のご意見・ご質問があればよろしくお願ひします。</p> <p>これに対する懸念とか。できればこういうところにもアンケートを出してほしいとか。そういった意見があればご意見をください。</p>
委員	<p>要望と言いますか、私はうれしの特別支援学校に勤めていたことがありまして、塩田にうれしの特別支援学校だったり、たちばな学園だったり、障がい者の方がいらっしゃる場所がありますので、障がい者方の雇用、例えば小城の「桜楽館」という施設がありますが、その中に障がい者の方々がご飯を作ってくださるカフェとかそういうところがあったり、伊万里に「はちがめ（漬もん屋 鉢瓶）」という障がい者の方がいる飲食店があったりして、鹿島だったら「そらのカフェ」があってお弁当を作ってくださるところがあるんですが、そういう障がい者の方が雇用できるような施設が入ってくれたら嬉しいという気持ちがありますので、そういうところにもアンケートを実施してもらったら嬉しいなと思いました。</p>
委員長	今のこと、事務局の方によろしいですか。
事務局	はい。
委員長	他に何かご意見・ご質問がございませんでしょうか。10月に多分レイアウトが出てきます。基本計画的なレイアウトをする時に、多分アンケート対象の業者のスペースを確保ありきなのか、あるいはアンケートだけなのか、どのように考えていますか。
事務局	まだ、何ものができるのかというのがわからないので、今のところはスペースの利用について考えております。
委員長	こちらで当たり前ですが、委員会で考えた要望をまとめた上で、空きスペース使うぐらいだったらいいのか、それとも、ものすごくいいアイデアがあったら、増築とか新築とか検討して、スケジュール的には何も決まっていらないですか。
事務局	まずアンケート調査をして、ちょっと話が出来るようなところを対面で実施したうえで、スペースと機能の話に入るかと思ひます。
委員長	あくまで皆様の要望を最優先にするので、皆さんのやりたいことをまず考えましよう。その中で民間のアイデアがうまく組んでいけばいいというレベルで認識してください。確かに前回ご意見を賜ったんですが、並行でやるというイ

	<p>メージを持っていただければと思います。あくまで皆様が作ってあげる基本計画ということで、お願いします。</p>
委員	<p>新庁舎はいつぐらいから作るんですか。今年からもう着工ですか。</p>
事務局	<p>新庁舎については順調にいけば今年の12月になる予定です。</p>
委員	<p>まず新庁舎が出来てしまわないと塩田庁舎ができないでしょう。</p>
事務局	<p>職員の引っ越しが済まないと大規模な1階2階の営業が難しいです。</p>
委員	<p>大体建てるのに1年ぐらいかかるんですか。</p>
事務局	<p>もっとかかりますね。1年半ぐらいかかります。</p>
委員	<p>ここは2年先ぐらいですね。</p>
事務局	<p>実際に令和8年入ってからの改修かなと思います。改修が必要な場合ですね。</p>
委員	<p>ある事業の方が入るとしても、あと2年しかできないということですね。</p>
事務局	<p>そういった話になります。ただ、入られる方が今でも入れるような提案があれば、職員のいるうちに入ったほうがいいという話にもなるでしょうから、それはお話を聞かないとわからないと思います。</p>
委員長	<p>サウンディング調査の方は事務局の方にお任せにして、結果についてはまた皆様に議論してもらおう、何かあればご意見を賜れるのかなと思います。次回の案内、事務局の方をお願いします。</p>
事務局	<p>次回の案内ですが、次は神崎市役所の千代田庁舎、それと小城のまちなか市民交流プラザ「ゆめぷらっと小城」という2か所の視察を予定したいと思っております。</p> <p>先ほど、お伺いしておまして、27日の火曜日に予定したいと思っております。また、後日詳細日程をお送りしたいと思っております。</p> <p>27日の13時、塩田庁舎からマイクロバスで出発し、17時に戻られる予定にしております。</p> <p>この後、この横の議場と4階の倉庫を見ていただきたいと思っております。よろしくをお願いします。</p>
委員長	<p>他の連絡事項がございませんでしょうか。</p>
事務局	<p>先ほど、若い世帯のご意見も知りたいというご意見がありまして、昨年、ワークショップを実施いたしました。中学生、高校生、子育て世帯から熟年の方までご参加がありまして、委員の皆様にも第5回の資料の方で分析等ご参考いただくという話をしたと思っておりますが、ホームページの方にも載っておりますので、よろしければ時間があるときに見ていただきたいということと、別途世帯アンケートもお配りをして、厳しいご意見も頂きましたが、アンケートとワークショップの方で確認いただきながら、今後進めていきたいと思っておりますので、情報共有ということですので。</p>
委員長	<p>では、今日全体的にご意見等があれば、皆様よろしくをお願いします。特になければ、本日の議事は終了いたしましたので、以上を持ちまして、第9回嬉野市塩田庁舎等利活用検討委員会を閉会致します。ご出席の皆様、本日大変お疲れ様でした。</p>
	<p>以上</p>