

会 議 録

(嬉野市審議会等の公開に関する要綱第9条関係)

		所管課	財政課
会議名 (審議会等名)	令和2年度 第3回 嬉野市公共施設等管理計画策定委員会		
開催日時	令和3年2月4日(木) 13:30～14:50		
開催場所	嬉野市役所 塩田庁舎 3階 3-2会議室		
会議の公開の可否	㊦ ・ 不可 ・ 一部不可	傍聴者数	0人
公開不可・一部不可 の場合はその理由			
出席者	委員	今村委員、加來委員、峰松委員、森田副委員長、辻田委員長、岡委員、諸岡委員 … 7名	
	事務局	行政経営部長(辻)、財政課長(山口)、財政課資産管理 G(西田、一ノ瀬)	
	その他	計画策定業務請負業者(東亜建設技術(株)) 2名	
会議の議題	別紙のとおり		
配布資料	(1) 嬉野市公共施設等個別施設計画 素案 (2) 第二章修正案		
審議等の内容	別紙のとおり		

審 議 等 の 内 容

(嬉野市審議会等の公開に関する要綱第9条関係)

		所管課	財政課
議 題	(1) 第2回委員会での質問事項・指摘事項に対する回答		
内 容	事務局より、第2回委員会での質問事項・指摘事項に対する回答として、第2章の施設経費の記載方法について、修正案の説明を行った。		
審議経過	委員長	ただいまの説明について、委員の皆様から何かご意見やご質問はありませんか。	
	委員	分かりやすくなっていると思います。	
その他			

議 題	(2) 計画素案 第5章、第6章	
内 容	東亜建設技術(株)より公共施設等個別施設計画の素案の第5章及び第6章について説明を行った。	
審議経過	<p>委員長</p> <p>委員</p> <p>委員長</p> <p>事務局</p>	<p>ただいま第5章から第6章、一番肝心な部分になるかと思いますが、ご説明を頂きました。委員の皆様から何かご質問やご意見はありませんか。</p> <p>前も言ったかもしれませんが、施設の保全をずっと修理でやっていった場合、お金がかさんでくるので、逆にこの中で今後本当に必要とされるものや、建物の構造自体を使用人数などといった形で選別して、建物の用途によっては簡易な建物を作るなどといった形が効率的ではないかなと思います。今すぐ結論が出るか分かりませんが、これで結論を出すのではなくて、今後そういった事をもう少しじっくり検討していった方が良いでしょう。高齢化の問題と嬉野市自体の人口の問題、そういった事も念頭に置いて、もう少し他の面の要素も入れながら建物の作り方というのでも検討していった方が良いでしょうかなと思います。</p> <p>今委員さんの方からご意見という形で、修理をこれだけ重ねていくと費用がかさんでいくので、構造あるいは利用される人数、利用の内容などを考えて少しでも簡易な建物に作り替えていくなど、そういう事も含めて検討した方が良いでしょうというご提案を頂きました。私達のこの会議でそこまで踏み込む事になるのかどうかですが、東亜建設技術さんの方からお話がありましたように、次の段階で総合計画（公共施設等総合管理計画）の方向性を見直し検討されるという事ですので、その時点で今委員さんからお話があったような事の方角性を出していくという解釈でよろしゅうございますか。</p> <p>委員長がおっしゃるとおり、今回の個別施設計画は、現在の建物の基準に基づいた65年まで持たせるという事で、それには幾らくらいかかりますよというところの提示になります。今後、時期等は未定ではございますが、これ以外の他の建物や施設についても総合管理計画というものがありますので、その見直しをする時期でももう少し検討をしていく事になると思います。今回については個別の施設という事で、これを65年持たせていくという事が前提でこういった費</p>

		<p>用がかかり、それを平準化していくためには年度毎に分けて行っていく必要がある、という計画を作るまでになっておりますので、そういったことをご了解頂きたいと思っております。</p> <p>委員 総合管理計画の中では40年間で全体的に33%削減、施設的には面積で言うと1万5千㎡となっているのですが、結局これから先どうするのかと思っています。150億円削減するという事で、それを4期に分けて10年単位でこういう個別の管理計画を立てていくという事なのですが、当初の第1期目の10年間で大体の目標達成や、進捗ほどの程度で計画されているのでしょうか。</p> <p>事務局 この10年間でという事では具体的に目標をまだ掲げておりません。ただ、先程のご意見にもあったように、人口減などもございますので、ある程度の全体の計画を見直す段階で目標値等などをお示ししたいと思っております。</p> <p>委員 結局この10年間でかかる分はこの施設に関しては積み上げれば9億5000万になる訳ですね。それは、40年かけて達成しようとしている総合管理計画のどの程度を実現できるかというのが見えているのかなと。ある程度目標が無いと計画の立て様が無いのではないかと思います。例えば第1期の10年間で、全体的な計画の中の単純に割れば25%は進んでいくよというような形で、それを基に個別の計画を立てていっているのかなと思っていました。その辺が見えてこなかったものですから。</p> <p>また、平成28年の総合管理計画の中ではインフラ施設や教育施設、公営住宅なども入っていますよね。今回それらは除かれています、教育関係や公営住宅等の部分も一緒に立てていかないといけないと思います。例えば、教育施設に関しては教育委員会の方が立てていますよ、といったようなお役所にありがちな縦割りでバラバラにやってしまうと、せっかく平成28年に立てた計画そのものが達成できなくなる恐れがあるのではないかと思います。少しそれが心配なので、その辺の調整などを含めて今後どの様にやっていくのかなと思います。</p> <p>事務局 今後予定をしております総合管理計画の見直しですが、この中には教育系の施設等も含めて計画していくとしておりますので、その中である程度明らかにしていくべきだろうと思っております。基本、今の市長が現在の教育施設については統合をしないというような考えを持っているため、ある程度150億円を目指すべきところなのですが、どこまでいけるのかなというところはあるかと思います。た</p>
--	--	--

	<p>だ、他の施設等も含めてこの分については人口減などもございますので、縮小、廃止、統合などを検討していきたいと思っております。まだ今の段階で具体的にお示しできず、申し訳ございません。そういうことでお願いしたいと思います。</p> <p>委員 先程の人口問題なども話がありましたが、人口が減るという事は当然財政規模も小さくなってしまいますので、住民から集めるお金も国から貰えるお金も少し不透明な部分があり、当然見直しが必要になってくると思います。そういった中で、嬉野市が抱える資産の部分で、これを維持していくまたは廃棄するなどを考えるためには、常に全体で話し合っていないといけないと思います。特に財政面は、これが一番出すものが無いと、何を計画立ててもそのとおりにいけないので、その辺も含めてもまだ見えない部分があったのでお尋ねしたところでした。</p> <p>事務局 少し補足で説明をします。前回の総合管理計画の概要版の時にも触れているのですが、新しい体育館「U-Spo」を作る際に2つの体育館を統合して作っております。従ってそれについてはもう維持管理費が削減されています。それらの施設は廃止する予定という事で、今回の個別施設計画では更新費用が挙がっていません。作成前の段階でその経費分は落ちているという事になります。またその分は、解体をあと数年内には行い、今後その跡地を別の形で有効に活用していきたいと考えております。それと、公会堂という施設も、老朽化によってこの計画を立てる前の調査の時点で廃館をしておりましたので、その分の面積も減るという事でこの計画に入る前の段階で縮小できている部分もあります。今後10年間の取り組みですが、今、庁舎をどうするかという事が大きな命題と捉えております。それは別途庁舎のあり方検討委員会の中で計画検討されているところですので、方向性が出たら、それに基づいて庁舎をどうしていくか、またそれに付随した施設をどうしていくか、面積や施設の統廃合という事の検討はできると思います。現時点で庁舎をどうするのかはまだ結論が出ていない状況ですので、今のところお示しできるのはここまでとご理解頂けたらと思います。</p> <p>委員長 ありがとうございます。今委員さんからお尋ねがあったのは、第2回の委員会の時に学校施設等との絡みという事で意見が出されていた、人口減少に伴って学校等の統廃合が仮に無かったとしても、空き教室や学校の体育館を、地元住民の人達と一緒に使える、もっと共用していく部分が増えてきたりするなどという事で、この計画に挙げられている施設を縮小したりするというような方向性、そういう</p>
--	--

		ものも含めて検討しないとイケないのではないか、というお話をされたかったのではないかと解釈したのですが、いかがでしょうか。
	委員	ありがとうございます。
	委員	文化系や福祉関係の建物がありますが、使用料を払っていますよね。あの使用料は改修費などの目的で徴収をしているのですか。
	事務局	文化施設や体育施設は使用料を取っております。その分については、通常の維持管理費として光熱水費などに充当させていただきます。実際その利用料以上に年間の維持経費がかかりますので、後年度の建替費用まで頂く事までは行ってない現状です。
	委員	例えば、体育館を使ったら使用料が1,000円だとし、それは光熱費や維持管理費に使って、プラス100円を上乗せし改修等の積立とするとかはできないのでしょうか。地方自治体ではそういった目的税等を課せて、税金を徴収する事が出来るのでしょうか。
	事務局	それは出来ます。
	委員	100%それで賄う事はできないでしょうが、先ほど言われた40年かけて150億円の財源を捻出しなければならないといった時に、そういった税金による徴収というような考えもあってもいいのではと思います。他所の都市はしていますよね。
	事務局	そうですね。考え方で、先に頂くか後かというところもあるかと思いますが、現在の施設については、市債を利用して後年度の方についても負担をして頂くという基本的な考え方があります。今のところ基本的にはそういった税の負担を後の方で広く薄く求めていくということであります。先ほど申し上げて頂いた分は、市民の皆様の意見が全くそのとおりでという事でご了承頂ければ、可能ではないかと思っております。
	委員	市債を調達するとしても、負債比率も上がってしまうでしょうし、広く薄く使用税をかけなさいと言うつもりはないですが、10年後20年後を見据えて少しずつそういった事は検討材料として一度机の上に乗せていく事が必要になってくるのではないかと思います。
	事務局	今後150億円を削減していかないと成り立っていかないという事ですので、施設を利用する方々に負担をして頂くというような事を考

		<p>えていくべきではないかと思っております。ただ、税負担もありながら使用料でという事は、使用料をどこの範囲まで皆様に負担をして頂くかというところは皆様の了解を得た上でという事になるかと思えます。</p>
委員長		<p>他の委員さんはいかがでしょうか。利用する側に立って、例えば体育館の使用料が1回1,000円だったとして、そこに積み立て分100円を上乗せして、他の市町と同じ施設は1,000円のままだとすると、そっちの方を利用するとか、もう使わないでおこうとか、そういう事になったら本末転倒もありますかね。</p>
委員		<p>例えば5円でも10円でもあっちが安いとなると利用する人が流れるというのもあるのかなと思いますね。今車時代なので鹿島位であれば向こうの方に行くのかなと思いますね。</p>
事務局		<p>先程言ったように、施設の利用は、維持管理についてはそれ以上に費用負担というのがかかっているという状況で、そこを皆様が収めて頂いている税金の方からカバーしている分もあります。ですので、それにプラスというのは結局二重に負担するような形に捉えられる方もいらっしゃると思いますので、少し慎重に取り扱いをした方が良いかと思えます。</p>
委員		<p>その辺りは、少しの差でも慎重にいった方が良いのではないかと思います。また、良く説明しておかないとやはり金額でいかれる。本当にしっかりと説明しておかないと、10円でも高いのは嫌だと、流れる恐れがあるかなと思います。</p>
事務局		<p>更新費用の別途負担のご意見も有り難しいのですが、慎重に検討する必要があるかと思えます。そういったところは十分考えながら行っていきたいと思えます。</p>
委員		<p>建物を維持する場合、建物の劣化に応じてお金がかかる訳ですよ。行政の場合は今言われたように住民から税金を頂いて運営している訳で、利用者がお金を出すのは当然なのですが、それプラス100円などで払うというのは少しおかしな話かと思えます。極端に言えば税金を払っているのだから、無料で利用できるような魅力ある施設を残していくと。将来そうなって欲しいなと思えます。</p>
委員		<p>皆さんがおっしゃられる様に、使用料を値上げするというと結構反発があるのかなとは思えます。ただ、今後は人口が減っていくので</p>

	<p>あって、その規模に応じて税収が減り国から来るお金も減るという中で、その施設を運営していかないといけない。場合によっては建替えまでしていかないといけない中で、何らかの統廃合や規模に合わせて形を変えていく事は必要なのかなと思います。今回個別施設計画で、個々に色々数値的なものやデータなども作って貰っていますので、できれば市民の方に見て頂いて、無くなるのは困るけど今後を見据えると仕方ないなと思って頂ける様な感じで、皆が納得した中で施設を見直して頂ければなと思っています。せっかくこの様にデータの的にも集めて頂いたので、これを実のあるものにしていくためには先程委員さんが言われたように、今後総合計画の見直しというのがあれば、その部局だけではなくて全体で横断的な形、あるいは市民の方の意見も聞きながら引き続き見直して頂ければなと思います。</p> <p>委員 利用料を上げるのではなくて、利用者数を上げればそこは解決するのではないかと思います。ここを1時間借りたら幾らですよというのがはっきり分かっているじゃない方が多いと思うので、その辺をもっとPRしていけば、利用料を上げる必要は無いのではないかなと思いました。</p> <p>委員長 利用頻度が高まれば損傷率も増えていくのでどこまでがその費用対効果に見合うのか分かりませんが、1つの方法としてはどんどん使ってもらくというのは本来の趣旨に沿う事ですよ。建物を作った訳ですから利用して頂くという事には確かに賛同できます。</p> <p>委員 この会議に来て初めて嬉野市に32の施設があるという事を知って、良く分析しているなと感心しました。32施設の中の75%は何らかの形で整備をしていかなければならないという事をもっと住民の方が身近に感じるような形でPRして欲しいと思います。これは庁舎のあり方委員会でも言えますが、目的がまだ住民に浸透していないと感じます。将来の事を見据えてこういった事を住民に考えて貰うと。今委員は7人ですが、もう何人か増やして各部落の区長さん辺りに啓発というかあいつたことをお知らせしていくと。実情はこんなふうになっているのですよと啓発していく事で、少しずつ住民の理解もできて、その中ではここは廃止した方が良く、新しいもっとしっかりしたものを作らなくてはいけないよ、というふうな意見も出て来ると思います。そういった事でここに良い資料を見せて貰って良かったと私は思っています。</p>
--	--

	<p>委員長 委員</p> <p>委員長</p> <p>委員</p> <p>事務局</p>	<p>【素案本文の語句等の修正意見】</p> <p>他に内容などについてご質問、ご意見はございませんか。</p> <p>今後総合管理計画はいつ頃から出来るのでしょうか。</p> <p>実は来年度作る予定にしておりましたが、先程から出ている庁舎の問題で、庁舎がどこにどういったものできるかで周りの施設の配置等が決まってくるため、それが決まらなると全体的な公共施設の計画も固まりません。もう少し時間がかかるようですので、それが決まった段階で見直しをしていきたいと考えています。今のところ来年度よりも後の年度位になるのかなと思っております。</p>
その他		

議 題	(3) その他
内 容	事務局より今後の予定の説明と課長あいさつを行った。
審議経過	【意見・質問なし】
その他	